

**Время выполнения заданий — 150 минут.
Максимальное количество баллов — 100.**

Пишите разборчиво. В работе не должно быть никаких пометок, не относящихся к ответам на вопросы. При отсутствии ответа ставьте прочерк.

Задание 1. Письмо философа. (50 баллов).

от Анри-Бенжамена Констана де Ребека

кому участнику олимпиады Высшая проба по философии

Дорогой друг и коллега,

пишу тебе, поскольку знаю тебя как знатока философии и уверен, что ты сможешь помочь мне разобраться с возникшими у меня при прочтении одного современного философского трактата сложностями.

Немецкий философ (может быть, ты слышал о нем – кенигсбергский затворник Иммануил Кант) утверждает, что говорить правду всегда и в любой ситуации – это безусловное моральное правило. Он делает из этого чудовищные выводы; он дошел до того, что утверждает, будто солгать в ответ на вопрос злоумышленника, не скрылся ли в нашем доме преследуемый им наш друг, – было бы преступлением.

Я, признаюсь, в полном недоумении. Может быть, ты знаешь, откуда кенигсбергский философ взял такое странное положение и на каком основании он делает такой шокирующий вывод?

Я был бы также тебе крайне благодарен, если бы ты и сам кратко (но последовательно и обоснованно!) изложил свое отношение к этому положению Канта и к тем следствиям, которые он из него выводит. Может быть, у тебя даже есть какой-то особенный взгляд на вопрос о приемлимости или неприемлимости лжи и его роли в нашем обществе.

Очень жду ответа.

Твой Анри-Бенжамен Констан де Ребек

Внимание! Ответ философу не подписывайте своими ФИО.

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)

Задание 2. Этический кейс. (25 баллов).**Зарплата «в конверте»**

В Крекенаве – небольшом литовском городке – находится мясной комбинат «Агрофирма Крекенава», во главе которой стоит предприниматель В.: глава партии, незадолго до этого победившей на выборах в Сейм Литвы. На мясокомбинате работает большая часть жителей городка. Во время встречи предпринимателя В. с избирателями и работниками этого предприятия одна из работниц агрофирмы публично задала ему вопрос, почему зарплата частично выдается «в конвертах», то есть нелегально? Эта история вызвала широкий общественный резонанс. Реакцией руководства мясокомбината на выступление работницы было отрицание выдачи зарплаты «в конвертах». Однако один из крупнейших акционеров компании спонтанно отреагировал такими словами: «А вы не берите этих «конвертов». А если уж такие честные, то после получения зарплаты идите в налоговую инспекцию, декларируйте все свои доходы и уплатите государству налоги. Тогда ваши пенсии не пострадают». Работница агрофирмы была уволена с работы с официальной формулировкой «за грубые нарушения должностных обязанностей».

Вопросы:

1. Чья позиция вам кажется более моральной: акционеров фирмы или работницы, публично задавшей неудобный вопрос? Почему?
2. Как было бы поступить по-настоящему справедливо? Для кого?
3. Какими критериями/определением справедливости вы руководствовались, отвечая на предыдущие вопросы?
4. Можете ли вы указать известных философов, чьи этические взгляды близки вашим?

Макро-критерии, по которым оценивается решение этического кейса:

1. Критериальная корректность
2. Способность к аргументации
3. Знание этических концепций
4. Ясность и четкость изложения

Задание 3 (25 баллов). Логическая задача.

– А теперь мы зададим пароль для нашей группы, – сказал учитель и записал на доске следующие девять слов:

АППЛИКАЦИЯ, АППРОКСИМАЦИЯ, ИМПОРТАЦИЯ, ТЕЛЕПОРТАЦИЯ,
ИМПЛИКАЦИЯ, ГИПЕРПРОКСИМАЦИЯ, ИНТЕРПОРТАЦИЯ, ГИПЕРРЕАКЦИЯ,
ИНТЕРПРОКСИМАЦИЯ

– А что это за слова? Некоторые, вроде бы, знакомы, – сказал 1-й ученик.

– Конечно, знакомы! – Рассмеялся учитель. – Все эти слова составлены из хорошо известных латинских корней с приставками.

– То есть, – задумался 2-й ученик, – если мы узнаем значение латинского корня и значение приставки, то мы узнаем и значение всего слова.

– Или, по-другому, – подхватил 1-й ученик, – если мы узнаем значение всего слова, то мы узнаем и значение его латинского корня, и значение его приставки.

– Ошибаешься, – возразил 2-й ученик. – Правильно будет так: если мы не узнаем значение всего слова, то мы не узнаем ни значения его латинского корня, ни значения его приставки.

– Ты прав, – немного подумав, согласился 1-й ученик.

– Молодцы! Сами разобрались, – обрадовался учитель. – А ещё вы подсказали мне, какое хорошее слово-пароль выбрать нам из этих девяти. Но вы должны будете его отгадать, так как 1-му из вас я скажу только латинский корень этого слова, а 2-му, соответственно, только его приставку. Вы друг с другом этой “тайной” не поделитесь, но попробуйте, обмениваясь правдивой информацией о своём знании, отгадать выбранный пароль совместно.

Учитель сказал каждому свою часть слова, после чего между учениками состоялся такой разговор.

1-й ученик: «Я не знаю наше слово-пароль. Более того, я уверен, что и ты тоже его не знаешь».

2-й ученик: «Не знал, но теперь, после твоих слов, я знаю пароль».

1-й ученик: «А! Ну теперь-то и я знаю. Не так уж и сложно!».

Вопросы:

1. Какое же слово было выбрано учителем в качестве пароля?
2. Обоснуйте свой ответ: приведите развернутое пошаговое решение, объясняющее, как ученики совместно отгадали пароль.
3. Раскройте значение отгаданного слова: Что оно обозначает? В какой науке употребляется?